

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Петяева Николая Андреевича

на тему «Философско-методологические проблемы опережающего образования
в цифровую эпоху»

на соискание ученой степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.08 – «Философия науки и техники»

Петяев Николай Андреевич выполнил диссертационное исследование на крайне актуальную тему: развитие системы образования в условиях, при которых на привычные для человека технические и природные сферы начинают серьезно влиять сетевые и виртуальные системы цифровой эпохи. Это вызывает сложные проблемы и сбои, требующие решения, нуждающиеся во всестороннем осмыслении.

В фокусе исследовательского интереса автора – система европейского образования, наиболее ярко демонстрирующая взаимопроникновение трех образовательных стратегий обучения и развития обучающихся: классическая, неклассическая и постнеклассическая. Следуя этой логике, предметом исследования выбран генезис и принципы опережающего образования в соотнесении с концепциями культурно-семиотической среды, освоения жизненных миров и смены типов научной рациональности.

Автором в данном исследовании была сделана успешная попытка поиска адекватной модели современного пост-университетского образования взрослых в контексте постнеклассических методологий. В качестве других значимых результатов данного диссертационного исследования можно выделить:

- аналитику на базе концепции В.С. Степина существующих проблем в современной системе образования;
- использование видоизмененной теории Umwelt'ов Якооба фон Иксюля для исследования процессов освоения жизненного мира различными видами.

Методология диссертационного исследования соответствует достижению поставленной цели и решению исследовательских задач. Выносимые на защиту положения обладают новизной. Результаты диссертации прошли необходимую апробацию. Согласно автореферату по результатам проведенных исследований диссертантом опубликованы 6 научных работ, включая 3 статьи в научных изданиях и журналах, рекомендованных ВАК для публикации результатов кандидатских диссертаций. Необходимо также положительно отметить

значительное количество выступлений автора с докладами на всероссийских и международных конференциях.

Вместе с тем целесообразно отметить ряд замечаний, которые не снижают качество работы, но могут быть основой для дальнейших исследований. Во-первых, автор концентрируется на пост-университетском образовании взрослых, хотя в Европе университеты постепенно утрачивают свою роль «центров образования». Современные исследователи скорее сходятся во мнении, что «новая экосистема образования не будет ограничиваться сегодня только трансформировавшимися существующими институтами. Это скорее будет многомерное пространство, покрывающее широкий спектр образовательных потребностей человека на протяжении всей жизни. И, во-вторых, автором приводится несколько концепций «опережающего образования», но без сравнительного анализа, остается не выясненным какая именно из концепций использована в модели самого автора.

Судя по автореферату, диссертация Петяева Николая Андреевича представляет собой самостоятельную теоретически значимую работу, которая в целом может быть оценена как оригинальное, последовательное, законченное исследование. Работа отвечает паспорту специальности 09.00.08 – «Философия науки и техники» (как минимум п. 8 – «Роль науки в формировании различных типов научных картин мира на разных этапах исторического развития общества», п. 27 – «Философско-методологические аспекты информатики и информатизации общества» и п. 31 – «Философия и синергетика»), а также Положению о присуждении ученых степеней, утвержденному постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Петяев Николай Андреевич, достоин присуждения искомой ученой степени кандидата философских наук.

14.05.2021

Заведующая лабораторией индивидуализации и непрерывного образования
Института непрерывного образования

Московского городского педагогического университета,

доктор педагогических наук, профессор *Т.М.Ковалева* Т.М.Ковалева



ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Петяева Николая Андреевича
«Философско-методологические проблемы опережающего
образования в цифровую эпоху», представленной на соискание
ученой степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.08 – философия науки и техники

Цифровая экономика ускоряет динамику жизненных процессов. Коммуникационная среда, инновационная культура, государственное и корпоративное управление – претерпевают стремительные изменения, которые не всегда могут быть охвачены классическими приемами и методами. Необходимым условием успешности адаптации различных институтов и субъектов к изменяющимся требованиям реальности все больше является уровень образованности людей. Продвижение науки в производство неизменно способствует росту добавленной стоимости продукции и повышению ее конкурентоспособности. А это, в свою очередь, заставляет субъектов рынка с упреждением грядущих перемен все больше обращаться к системе образования. Неизменно обостряется проблема долгосрочного планирования востребованности подготавливаемых выпускников, что в новых цифровых условиях становится делать все более сложно. Проблема междисциплинарная и охватывает множество аспектов науки и техники, включая кибернетических, сетевых и виртуально-средовых, что, несомненно, определяет **актуальность** поднятой в рассматриваемой диссертации теме.

В работе особое место отводится решению **семи задач** (что само по себе уже довольно много) анализа: влияния цифровых технологий на формирование семиозиса в условиях усложнения процессов становления идентичности индивида, современных подходов к процессам обучения и системам образования, субъективного восприятия циклического, линейного и сетевого времени, современных моделей неклассического и опережающего образования, этапов становления современного образования с позиции смены классического, неклассического и пост-неклассического типов научной рациональности по В. С. Степину и др. Проводится обстоятельный анализ ситуации с позиции методов и концепций современной философии процесса возникновения, становления и развития феномена европейского образования, с последующим выделением в отдельный образовательный уровень опережающего образования взрослых. В качестве значимого результата диссертации можно считать попытку обоснования возможности преодоления новых препятствий кризиса в современном образовании, диктуемых внедрением цифровых технологий, включая искусственный интеллект.

Вместе с тем полагаю целесообразным высказать **ряд замечаний**. Во-первых, взятые автором за методологическую и теоретическую основу исследования три принципа звучат довольно синонимично и не гарантируют в полной мере сходимости процесса совершенствования системы образования к нечеткой цели (конвергентность), поскольку цели эти современная наука и практика поставить еще затрудняется. Во-вторых, опережающее образование во многом зависит от качества прогнозирования востребованности выпускников учебных организаций в дальней перспективе. Однако, в работе вопрос прогнозирования рассматривается, в лучшем случае, косвенно. В-третьих, автор говорит о семиотике, но упускает из внимания тот аспект, что в цифровую эпоху особое значение приобретает дискретное огрубление семантических интерпретаций компьютерных моделей реальности, в то время, как новую силу начинают приобретать, так называемые, когнитивные семантики, практически не поддающиеся формализации. Последнее заставляет думать о смене самой парадигмы прогнозирования развития систем образования, что требует соответствующего философского осмысления.

Вместе с тем, перечисленные замечания не снижают достоинства и достигнутых результатов работы и могут служить в качестве рекомендаций для дальнейшего развития исследований автора.

В целом, автореферат оставляет хорошее впечатление, дает представление о структуре и сути диссертации, ее основополагающих идеях, методах и выводах. Становится ясной постановка цели исследования, задач и обоснования их решения.

Учитывая сказанное, полагаю, что диссертация Петяева Николая Андреевича «Философско-методологические проблемы опережающего образования в цифровую эпоху» соответствует всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор достоин присуждения ему ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.08 – философия науки и техники.

13.05.2021

Ведущий научный сотрудник Института проблем управления им. В. А. Трапезникова РАН, доктор технических наук, профессор, Лауреат премии Правительства Российской Федерации в области науки и техники

А.Н.Райков



Райкова АН
ПОДПИСЬ
ЗАВЕРЮ
ВЕД. ИНЖЕНЕР
НОВОКШЕНОВА Н.С.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Петяева Николая Андреевича на тему «Философско-методологические проблемы опережающего образования в цифровую эпоху» на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.08 – «Философия науки и техники»

Автором рассматривается важная во все времена тема образования. Следует отметить, что в то время как философия образования, по выражению диссертанта, пропустила свою историческую возможность помочь образованию, само образование вынуждено было в отсутствие актуальной философской базы решать прозаические проблемы (особенно в нашей стране, и нельзя сказать, что все решения были и остаются удачными). Создается впечатление, что ученые, занятые в секторе философии образования, как и другие специалисты, так или иначе к образованию причастные, более заняты констатацией факта наличия кризиса, нежели поиском путей выхода из него (локус контроля приобрел в значительной степени внешний характер). Вопрос заключается в том, что сегодня подразумевается под «системой образования» в целом, и нельзя ли говорить о том, что новые формы образования и просветительской деятельности (такие как МООС) появились, в какой-то мере «сами собой», именно в качестве ответа на современные вызовы образованию классическому. Дистанционное образование пытались внедрить и развивать с конца 90-х годов прошлого века, но поистине гигантский масштаб его распространение получило почти 30 лет спустя и не силами классических вузов. В любом случае тема диссертации Петяева Н. А. без сомнения является актуальной.

В качестве объекта исследования автором выбрана эволюция систем европейского образования в контексте научно-технического развития. Предметом исследования является генезис и принципы опережающего образования в соотношении с концепциями культурно-семиотической среды, освоения жизненных миров и смены типов научной рациональности. Можно подискутировать на предмет того, не является ли выбранный объект исследования чрезмерно широким, точнее, не стоит ли выделить отдельно систему российского образования, имеющую массу различий с зарубежными (взять хотя бы привязанность к теории, часто в ущерб практике во многих естественнонаучных дисциплинах), но подобная дискуссия выходит за рамки отзыва.

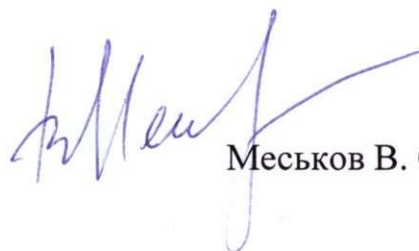
Согласно автореферату по результатам проведенных исследований соискателем опубликованы 6 научных работ, включая 3 статьи в научных изданиях и журналах, рекомендованных ВАК для публикации результатов кандидатских диссертаций. Необходимо также положительно отметить

значительное количество выступлений автора с докладами на всероссийских и международных конференциях.

Судя по автореферату, диссертация Петяева Николая Андреевича представляет собой самостоятельную теоретически значимую научно-квалификационную работу. Работа отвечает паспорту специальности 09.00.08 – «Философия науки и техники» (как минимум п. 8 – «Роль науки в формировании различных типов научных картин мира на разных этапах исторического развития общества», п. 27 – «Философско-методологические аспекты информатики и информатизации общества» и п. 31 – «Философия и синергетика»), а также Положению о присуждении ученых степеней, утвержденному постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор достоин присуждения ученой степени кандидата философских наук.

13.05.2021

Профессор, д. филос. н., профессор
Кафедры педагогики и психологии
профессионального образования им.
академика РАО В.А. Сластенина Институт
педагогики и психологии МПГУ, директор
УНЦ междисциплинарных проблем
образования и когнитивистики ИПП
МПГУ


Меськов В. С.



В. С. Меськова
УДОСТОВЕРЯЮ
Зам. начальника
Управления
делами *С.С. Яковлев* С.С. Яковлев

Отзыв

на автореферат диссертации Петяева Николая Андреевича

«Философско-методологические проблемы

опережающего образования в цифровую эпоху»,

выполненной в секторе междисциплинарных проблем научно-технического развития Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук, представленной на соискание учёной степени кандидата философских наук

по специальности 09.00.08 – философия науки и техники

(Москва: ИФ РАН, 2021, 31 с.).

Диссертация Петяева Николая Андреевича «Философско-методологические проблемы опережающего образования в цифровую эпоху» оценивается положительно.

Работа представляет оригинальный взгляд на человека в современном образовании. Автор переходит от философских проблем образования к описанию современного цифрового мира, к представлениям о природе человека и познания (рационального и иррационального). К исследованию этих проблемных полей применяется идея синергетики, требующая рассмотрения указанного как сложных (сверхсложных) нелинейных явлений, имеющих в своём развитии критические точки (точки невозврата), явлений, характеризующиеся высоким уровнем неопределённости. В ряде моментов диссертант обоснованно и исторически корректно в рамках европоцентристского подхода связывает развитие системы образования и технологии: «массовое образование стало основным драйвером технологического рывка европейской цивилизации в XVIII-XX веках» (С. 23).

Диссертант прежде всего опирается на Я. фон Иксюля (Umwelt), К.Г. Юнга (архетипы сознательного и бессознательного), В.С. Степина (теория научной рациональности) и периодизацию истории науки, данную В.С. Степным. Композиция этих методологических позиций дополняется социологическими идеями М. Вебера, исследованиями по психологии деятельности целой плеяды выдающихся русских психологов XX века, философско-педагогическими концептами А.П. Огурцова, В.М. Бим-Бада, В.М. Розина и других. Диссертант демонстрирует энциклопедические знания разнообразнейших трудов и концепций в целом ряде гуманитарных наук.

Работа значима для понимания антропологической ситуации в современном образовании, характеризует тенденции познавательного процесса в системе образования цифрового общества, в контексте качественного скачкообразного изменения технологий, повсеместно используемых в образовательном процессе.

Причина обращения к проблематике опережающего образования (самостоятельный важный предмет исследований, что подтвердила позиция И.А. Колесниковой) диссертантом ясно аргументируется: «...поскольку скорость, с которой технологии ворвались в жизнь большей части человеческой цивилизации, многократно превышает возможности к адаптации и приспособлению у существующих в большинстве стран систем образования, это приводит к тому, что актуальные социально-экономические запросы общества, направленные к системе образования, выполняются с достаточно серьезным временным разрывом. ...Система образования фактически стала неспособной реагировать на вызовы ускоренных трансформаций общества цифровой эпохи» (С. 4-5).

Объект исследования (эволюция европейского образования) и предмет исследования (генезис и принципы опережающего образования в соотнесении с рядом концепций) демонстрирует актуальность работы «Философско-методологические проблемы опережающего образования в цифровую эпоху» для определения тенденций развития современного европейского образования и должны, на наш взгляд, быть вплетены в систему современного педагогического образования, нуждающегося в фундаментальной теоретико-методологической подготовке будущих учителей. Николай Андреевич подтверждает известную позицию в соответствии с которой «педагогика – это прикладная философия». И в этой связи видится прикладная значимость работы: сформировано отношение к специфике современного образования в условиях цифровизации, в т.ч. сформировано представление о специфике и перспективах поствузовского образования, о специфике и перспективах образования взрослых в постнеклассическую эпоху. Вывод о том, что «...современный активный пользователь цифровых коммуникационных устройств, как минимум на начальном этапе личностного освоения пространства сетевой коммуникации, становится в позицию классического ученого-исследователя...» (С. 18) значим

для обоснования специфики интеграции образования и науки в цифровую эпоху. Прекрасно продемонстрирован антропологический контекст этой интеграции: с одной стороны, «риски цифровых коммуникативных технологий... уже в ближайшем будущем практически вытеснят из сознания большей части активных пользователей цифровых коммуникационных устройств, сложные когнитивные процессы, проявленные эктофункциями «интуиция» и «мышление»» (С. 21), с другой стороны, видятся люди, «...у которых под воздействием сложности кибернетического С-Умвельта произошло усиление, а не деформация эктофункций «интуиция» и «мышление»» (С. 22). На наш взгляд, здесь диссертант проявил чуть излишний пессимизм: вряд ли что-то может лишить человека мышления, но пафос вполне понятен и обоснован.

Исследовательская часть завершается изучением принципов организации опережающего образования. Инструментом исследования организации образования диссертант делает концепцию научной рациональности В.С. Степина (С. 28-29). К сожалению, формат автореферата не позволил раскрыть рефлексивную модель Буданова-Петяева. Ясно только, что она позволяет перевести схемы В.С. Степина в плоскость их использования при анализе акторов рефлексивно-мыслительной деятельности. Осталось не ясным, почему при назывании модели Буданова-Петяева ссылка есть только на работу В.Г. Буданова (С. 28).

При высокой оценке оригинальности труда Николая Андреевича Петяева:

Во-первых, нельзя согласиться с утверждением о том, что «нет адекватных ответов на актуальные вызовы образования и в философии образования...» (С. 5). В философии образования (достаточно хотя бы обратиться к журналу «Философия образования») есть концептуальные ответы на современные вызовы, особенно ответы, опирающиеся на гуманистические концепты (экзистенциализм, герменевтика). То, что их не реализует административная система, свидетельствует о проблемах в процессе организации образования, о проблемах современного негуманного, глубоко формализованного, погрязшего в безудержности прагматизма общества, а не о проблемах в философии образования.

Во-вторых, этика научного исследования, обозначившего специальность «философия науки и техники», не предусматривает обозначение педагогики, психологии, культурологии и социологии как «вспомогательных дисциплин»

(С. 5). Нам кажется это не вполне корректно по отношению к коллегам-гуманитариям.

В-третьих, не всегда стоит некритично полагаться на содержание автореферата. В частности, указано, что «был проведен всесторонний обзор существующих в нашей стране работ российских авторов, посвящённых современной концепции «опережающего образования», являющейся продолжением лучших образовательных субъект-субъектных практик прошлого» С. 27-28. Если обратиться не к оптимизму автореферата, а к тексту самой диссертации, то можно увидеть, что сложные и разнообразные концепции полутора десятков авторов изложены на менее, чем 6 страницах весьма конспективно, а не всесторонне.

Сделанные замечания не принципиальны, не ставят под сомнение концептуальную позицию диссертанта. Исследование оригинально, значимо для развития философии образования и глубоко характеризует европейского человека эпохи цифровизации, диссертант, безусловно, заслуживает присуждения учёной степени кандидата философских наук.

Доктор философских наук заведующий кафедрой философии и теологии
Нижегородского государственного педагогического
университета им. Козьмы Минина
доцент дважды лауреат Государственной научной стипендии РФ

Сулима Игорь Иванович

24 мая 2021 года.

Сведения о давшем отзыв: в 2004 г. защитил докторскую диссертацию по специальности 09.00.11 – социальная философия, адрес: 603105, г. Нижний Новгород, ул. Ломоносова, д. 15, кв. 84, электронная почта sulima.i.i@mail.ru.

